

Zpráva o dosavadním průběhu soudního řízení k reklamacím

Rekapitulace:

- Žaloba na společnost Interma a.s. byla podána dne 6.2.2007 na částku 19.783.000,- Kč.
- Soud nařídil jednání ve věci žaloby na den 5.8.2008.
- Další jednání ve věci se konalo 23.10.2008 s tím, že se blíže debatovalo k jednotlivým položkám žaloby. Soud po tomto jednání rozhodl, že společnost Interma je povinna zaplatit družstvu částku 910.031,- Kč za vady, za které Interma v rámci soudního řízení již svůj dluh uznala. Jednání bylo odročeno s tím, že se žalovaný (Interma) vyjádří k posudku družstva.
- Na dalším jednání u soudu, které se uskutečnilo 31.3.2009 bylo soudem rozhodnuto, že bude zpracován další posudek, a to znalci, které určí soud. Soudkyně měla za to, že posudek by měl být hotov **do konce října 2009**.
- **V průběhu srpna 2009 se s Intermou uskutečnilo osobní jednání za účasti právních zástupců.** Interma při tomto jednání však nabídla pouze 1 mil. Kč jako částku, za kterou je ochotna se s družstvem mimosoudně vyrovnat. Jednání o mimosoudním vyrovnání tedy absolutně zkrachovala.
- Následovala různá jmenování znalců, kteří neměli možnost nebo nechtěli posudek zpracovat.
- Na konci roku 2010 byl jmenován znalec - Vysoká škola báňská – Technická univerzita v Ostravě, kterou navrhovala již do počátku Interma
- dne 13.1.2011 přijeli zástupci této VŠ provést místní šetření.
- Znalecký posudek měl být vypracován do tří měsíců od jmenování znalce, tj. do 25.2.2011. Bohužel však došlo na straně znalce k téměř ročnímu prodlení, a to až do 31.1.2012.
- Soudkyně nařídila ve věci jednání na 22.5.2012, na kterém byl posudek dodaný VŠB procházen a navrhovány důkazy.
- Poté proběhlo jednání u soudu dne 14.8.2012, kde byl jako svědek pozván ing. Arch. Horatschke.
- Dne 11.9.2012 proběhlo další jednání u soudu, kde byl přítomen zpracovatel posudku pro soud – zástupce Vysoké školy báňské doc. Ing. Karel Kubečka – svědčil v neprospěch družstva.
- Další jednání proběhlo dne 27.11.2012 a na něm byly vzneseny důkazy od zpracovatele posudku družstva – Ing. Jokla, především o výtazích, na které měl odlišný názor od zpracovatele posudku pro soud – VŠB.
- Rozsudek měl být vynesena 5.12.2012. Během psaní rozsudku však došlo k úplnému obratu názoru soudkyně a vnesení rozsudku bylo odloženo. Byla nařizována další jednání, která již neměla žádný právní význam. Dle názoru našeho právního zástupce se jednalo o zbytečné průtahy.
- Dne 8.2. 2013 pak došlo k poslednímu jednání soudu s předběžně vydaným závěrem soudu, který uvádí absurdní závěry, že z textu smlouvy o dílo nevyplývá, že žalovaný nese odpovědnost za realizaci díla.
- 15.3 2013 byl vynesena rozsudek, kde družstvu bylo z 16,8 mil. Kč přiznáno 708 tis. Kč a povinnost uhradit Intermě 255 tis. Kč.
- 25.4.2013 bylo proti rozsudku podáno odvolání a rovněž byl podán návrh na osvobození od soudního poplatku vypočteného na 877 100,- Kč.
- Po různých dohadách a odvoláních bylo v dubnu 2015 vydáno usnesení Vrchního soudu v Praze o zrušení rozhodnutí Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec, kterým byl zamítnut

návrh na osvobození od soudních poplatků. Podstatné je v této souvislosti zejména odůvodněné rozhodnutí Vrchního soudu v Praze, ze kterého vyplývá, že tento se seznámil se spisem a konstatoval, že **podané odvolání není svévolné či zřejmě v bezúspěšné uplatňování práva** (což konstatovala soudkyně Rozsypalová). I na základě toho lze v budoucnu očekávat, že prvoinstanční rozhodnutí Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec může být odvolacím soudem změněno či zrušeno. Nicméně pro účely toho, aby se tak případně mohlo stát, musel se odvolací soud vypořádat s nejprve s nesprávným rozhodnutím Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec, kterým bylo zamítnuta žádost o osvobození od soudních poplatků. Nařídil proto tomuto soudu, aby se opětovně takovou žádostí zabýval, a na základě toho již Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka Liberec vydal usnesení, ve kterém vyzývá BD k doložení majetkových poměrů. Doložení majetkových poměrů bylo odesláno na počátku května 2015 a poté byly požadovány ještě doplňující informace.

- 16.6.2015 bylo doručeno usnesení soudkyně Rozsypalové o nevyhovění žádosti o osvobození od soudních poplatků s odůvodněním, že na účtu máme cca 2,5 mil. Kč (z toho RF je 1,5 mil. A DZO 1,05 mil. Kč) a proto rozhodně můžeme uhradit 850 tis. soudního poplatku. Soudkyně usoudila, že majetková situace žalobce je velmi dobrá, když zůstatek účtu přesahuje částku 2 mil. Kč, majetkové poměry tedy neodůvodňují osvobození.
- Představenstvo navrhlo na minulé členské schůzi se proti tomuto usnesení opět odvolat.

NOVÉ INFORMACE:

- 30.6.2015 bylo podáno odvolání proti usnesení o úhradě plného poplatku
- 8.7.2015 doručeno usnesení Vrchního soudu v Praze, kterým se mění rozhodnutí prvoinstančního soudu (soudkyně Rozsypalové) tak, že se poplatková povinnost snižuje o 1/3, což ve svém důsledku znamená úsporu 333.867,-Kč – uhrazeno 543 233,- Kč (původně to mělo být 877 100,- Kč)
- 3.2.2016 byl Intermou vyhlášen úpadek, od tohoto data běží lhůta 2 měsíců pro přihlášení pohledávek
- 13.3.2016 připravená přihláška pohledávky do insolvenčního řízení proti spol. INTERMA, která byla, zejména s ohledem na obsáhlost příložených příloh, doručovat na soud do Liberce osobně

Zpráva k insolvenčnímu řízení vedenému proti společnosti Interma, a.s.

Do insolvenčního řízení proti společnosti Interma, akciová společnost se dle zveřejněného seznamu přihlášených pohledávek přihlásilo celkem **238 věřitelů** s pohledávkami v celkové výši **345.364.719,21 Kč**, z toho jsou:

- **nepopřené a zajištěné pohledávky** celkem ve výši **118.073.612,84 Kč**;
- **nepopřené a nezajištěné pohledávky** celkem ve výši **129.555.607,88 Kč**;
- **popřené pohledávky** celkem ve výši 97.735.498,49 Kč.

Pohledávka Bytového družstva LB TYRŠOVA přihlášená do předmětného insolvenčního řízení celkem ve výši **25.472.521,30 Kč** byla ve zveřejněném seznamu přihlášených pohledávek **insolvenční správkyní popřena co do její pravosti a současně co do její výše ve výši 25.472.520,30 Kč, nepopřena zůstala ve výši 1,- Kč**. Jinými slovy insolvenční správkyně popřela pohledávku Bytového družstva LB TYRŠOVA primárně co do její pravosti, tedy má za to, že nárok na slevu z ceny díla vůbec nevznikl, a pro případ, že by insolvenční soud v rámci incidenčního sporu došel k závěru, že nárok na

slevu z ceny díla vznikl, popřela insolvenční správkyň pohledávku současně i co do její výše. Důvody popření ve zveřejněném seznamu přihlášených pohledávek nejsou v podstatě vůbec specifikovány, je zde pouhé konstatování o popření pohledávky. Z tohoto důvodu jsme se obrátili telefonicky na insolvenční správkyň s žádostí o sdělení důvodů popření pohledávky Bytového družstva LB TYRŠOVA. K našemu dotazu nám bylo sděleno, že insolvenční správkyň pohledávku popřela, neboť společnost Interma, akciová společnost nárok Bytového družstva LB TYRŠOVA popírá, nárok je sporný, neboť je o něm veden soudní spor a částečné přiznání nároku ze strany Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka Liberec je nepravomocné.

2.5.2016 proběhlo přezkumné jednání u Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka Liberec. Na tomto přezkumném jednání došlo k popření pohledávky Bytového družstva LB TYRŠOVA v rozsahu uvedeném ve zveřejněném seznamu přihlášených pohledávek, tak, jak bylo výše popsáno.

Z procesního hlediska je po přezkumném jednání postup následující:

1. Insolvenční správkyň nám zašle písemné vyrozumění o tom, že pohledávka Bytového družstva LB TYRŠOVA byla popřena a poučí nás o dalším postupu;
2. Do 30 dnů ode dne konání přezkumného jednání bude možné podat žalobu na určení pravosti a výše nevykonatelné popřené pohledávky, s tím, že:
 - soudní poplatek za podání této žaloby činí 5.000,- Kč;
 - pokud jde o náklady řízení tohoto incidenčního sporu, tak:
 - proti insolvenčnímu správci právo na náhradu nákladů řízení není, což zjednodušeně řečeno znamená, že v případě úspěchu věřitele si věřitel nese své náklady sám;
 - proti věřiteli má insolvenční správce právo na náhradu nákladů řízení, tedy pokud bude ve sporu úspěšný insolvenční správce a bude mu přiznána náhrada nákladů řízení, je věřitel povinen mu tyto nahradit.
3. Insolvenční zákon také umožňuje věřiteli navrhnout pokračování v řízení, které bylo přerušeno (tj. přerušené řízení o zaplacení částky 17.005.000,- Kč s příslušenstvím).
 - takovém návrhu věřitele rozhoduje insolvenční soud, přičemž o pokračování v řízení rozhodne jen za předpokladu, že pokračování v řízení může vést k vyjasnění sporných otázek vyvolaných insolvenčním řízením nebo k ukončení dlužnických sporů způsobem, který nezatěžuje majetkovou podstatu. Rozhodnutí insolvenčního soudu v tomto případě nelze předvídat, vhodnost pokračování v přerušeném řízení posuzuje insolvenční soud v konkrétním případě na základě posouzení situace v průběhu insolvenčního řízení. Požadavek, že nesmí dojít k zatížení majetkové podstaty dlužníka, je pak mimo jiné zajišťován i tak, že věřitel, který navrhuje pokračování řízení, nebude vůči dlužníkovi uplatňovat nárok na náhradu nákladů řízení. Tento postup bychom v konečném důsledku preferovali s ohledem na to, že celá věc je již v odvolací fázi před Vrchním soudem v Praze, konečné rozhodnutí však bude na insolvenčním soudu.
 - Pokud insolvenční soud rozhodne o pokračování řízení, lze v řízení pokračovat po prohlášení konkurzu. V současné chvíli je zjištěn úpadek společnosti Interma, akciová společnost, ale konkurz prohlášen zatím nebyl. Předpokládáme, že k prohlášení konkurzu dojde na schůzi věřitelů, která se bude konat bezprostředně po přezkumném jednání.

S ohledem na to, že insolvenční zákon neumožňuje stavení lhůty pro podání žaloby na určení z důvodu podání návrhu na pokračování v přerušném řízení, finalizuje se v této věci incidenční žaloba, se kterou zároveň bude podán návrh na pokračování sporného řízení, protože toto řešení považujeme za racionálnější s ohledem na stadium tohoto řízení. Uvidíme, jak se k tomu postaví soud, který bude rozhodovat o návrhu na pokračování řízení. Pokud návrhu vyhoví, vzali bychom následně incidenční žalobu zpět, tu však z opatrnosti podat musíme.

Liberec 27. 5. 2016 J. Pěničková